



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale

CORSO DI STUDI (L/SNT3) in TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA

Coordinatore: Prof. Vincenzo Rizzo

SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE DEL CdS in Tecniche di Neurofisiopatologia

L'analisi è stata effettuata durante una prima riunione in data 16 novembre 2022 per compilazione scheda di monitoraggio annuale ed in una seconda riunione in data 12 dicembre 2022 dal Gruppo A.Q. del CdS in Tecniche di Neurofisiopatologia così composto: Prof. Vincenzo Rizzo (coordinatore del CdS), Prof. Angelo Labate (componente), Prof.ssa Rosalia Silvestri (componente), Dott.ssa Maria Sframeli (Responsabile didattico del CdS - componente), Platania Christian (rappresentante degli studenti – componente).

L'analisi della I riunione (16 novembre 2022) è basata sugli indicatori riportati nella Scheda SUA del 08-10-2022 tenendo conto della scheda del riesame ciclico e della scheda di monitoraggio annuale (SMA), ed ha permesso l'individuazione dei trend interni alla struttura di seguito evidenziati e la loro evoluzione.

L'analisi della II riunione (12 dicembre 2022) è basata sui commenti rilevati dal Nucleo di Valutazione in merito alla scheda SMA.

Il Gruppo AQ ha elaborato il seguente commento alla scheda di monitoraggio annuale (sono conservati i verbali delle sedute che hanno portato alla sua redazione).

Indicatori del gruppo iC00 – Avvii di carriera e iscritti

Nel 2021, gli indicatori iC00a (14.7% nel 2021; 12.7% nel 2020), iC00d (52% nel 2021; 48% nel 2020), iC00e (41.3% nel 2021; 35.7% nel 2020), iC00g (7.3% nel 2021, 6.3% nel 2020) e iC00h (12.3 nel 2021; 11% nel 2020) sono in chiaro miglioramento. Gli indicatori iC00b (10% nel 2021; 9.7% nel 2020) e iC00f (22% nel 2021; 23% nel 2020) sono rimasti sostanzialmente invariati.

1) Gruppo A – Indicatori della didattica

È stato notato, per l'anno 2020, un valore di iC01 (38,5%) drasticamente calato rispetto al valore dell'anno precedente (66,7%) ma anche rispetto agli analoghi indicatori di Ateneo Regionali (55,7%) e Nazionali (65,3%).

L'indicatore iC02 per l'anno 2021 (33,3%) risulta inferiore rispetto a quelli di Ateneo Regionali (68%) e Nazionali (79,9%) e lievemente in calo rispetto all'anno 2020 (37,5%)

L'indicatore iC03 (15,4%) risulta superiore rispetto ai corrispondenti di Ateneo Regionali (12%) ed inferiore con quelli Nazionali (24,6%), e in decremento rispetto allo stesso del 2020 (20%).

Negli altri indicatori del Gruppo, per l'anno 2021, iC05 (1,1%), indica per il CdS un rapporto tra studenti regolari e docenti inferiore a quanto si osserva in ambito d'Ateneo Regionale (1,8%) e Nazionale (2%) ma in miglioramento rispetto all'anno 2020 (0,8%).

L'indicatore IC06 (33,3%) è migliorato rispetto all'anno precedente (20%) ma inferiori rispetto ad indicatore regionale (69,6%) e nazionale (72,9%), così come risultano migliorati gli indicatori IC06BIS e IC06TER nell'anno 2021 (rispettivamente 33,3% e 50%) che sono nettamente inferiori a quelli regionali (rispettivamente 69,3%, 87%) e a quelli nazionali (rispettivamente, 71,7% e 89,1%).

L'indicatore iC08 (100%) riferito al 2021 è uguale a quello rilevato per l'Ateneo, in ambito regionale e nazionale.

2) Gruppo B – Indicatori Internazionalizzazione

Gli indicatori iC10, iC11 nel 2020-2021 permangono uguali allo 0% mentre gli stessi sono leggermente più alti a livello Regionale (0,6% e 5,2%) e a livello Nazionale (rispettivamente 0,7% e 4%). L'indicatore iC12 nel 2021 (76,9%) è invece nettamente migliorato rispetto all'anno precedente e rispetto al medesimo indicatore a livello Regionale (1,9%) e Nazionale (20,4%).

3) Gruppo E – Ulteriori Indicatori per la Valutazione della Didattica –

Relativamente all'anno 2020, è stato notato un valore di iC13 (30%), nettamente inferiore rispetto agli analoghi indicatori Regionale (56,8%) e Nazionale (62%) ma anche rispetto all'anno precedente (74,6%).

L'indicatore iC14 (70%) è lievemente ridotto rispetto agli analoghi indicatori Regionale (80%) e Nazionale (78%).

L'indicatore iC15 e iC15BIS (40%) sono nettamente ridotti rispetto agli analoghi indicatori Regionale (70,8%) e Nazionale (70,5%).

L'indicatore iC16 e iC16BIS (10%) sono drasticamente rispetto agli analoghi indicatori Regionale (40,7%) e Nazionale (49,9%).

L'indicatore iC17 (33,3%) in miglioramento rispetto all'anno precedente (20%), ma sempre inferiore rispetto agli analoghi Regionali (69,1%) e Nazionali (71%).

L'indicatore IC18 (0,0%) non è in linea rispetto agli analoghi indicatori Regionale (72%) e Nazionale (69,8%).

L'indicatore IC19 (63,7%) è superiore a quello Regionale (44,6%) e Nazionale (41,3%).

L'indicatore IC19BIS (63,7%) è superiore a quello Regionale (48,7%) e Nazionale (45%).

L'indicatore IC19TER (68,6%) è superiore a quello Regionale (53,5%) e Nazionale (49%);

4) Gruppo "Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione – Percorso di Studio e Regolarità delle Carriere"

L'indicatore iC21 (100%) è migliorato rispetto allo scorso anno (87,5%) e rispetto agli analoghi indicatori a livello Regionale (93,3%) e Nazionale (91,5%).

L'indicatore iC22 (25%) risulta nettamente inferiore a quello osservato a livello Regionale (65,6%) e Nazionale (65,8%).

L'indicatore iC23 (20%) è superiore a quello Regionale (8,4%) e Nazionale (8,2%),

L'indicatore IC24 (66,7%), risulta essere superiore allo stesso indicatore Regionale (22,5%) e Nazionale (23,6%).

5) Gruppo Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

L'indicatore IC25 (0%) non è in linea rispetto gli indicatori Regionale (91,9%) e Nazionale (88,9%).

6) Gruppo "Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione – Consistenza e Qualificazione del Corpo Docente"

Il valore di iC27 e di iC28 risulta essere rispettivamente di 7,5% e 8,7% in miglioramento rispetto all'anno precedente (iC27 nel 2020 6.1, iC28 nel 2020 5.7); superiore rispetto agli indicatori Regionale 7,5% e 8%, Nazionale 6,6% e 7,7%.

Commento alla rilevazione ed analisi dei dati

Il gruppo del riesame ha notato diverse criticità che verranno discusse separatamente per ogni gruppo di indicatori.

Indicatori del gruppo iC00 – Avvii di carriera e iscritti

In merito agli indicatori del gruppo iC00 hanno presentato un lieve trend di miglioramento, relativamente in linea con i benchmarks locali e nazionali tenendo conto della piccola numerosità degli iscritti previsti per questo corso di studio. Gli indicatori iC00g (laureati entro la durata normale del corso) e iC00h (laureati), che avevano presentato una certa criticità, sono anch'essi in lieve miglioramento. Le azioni già intraprese negli anni precedenti per incentivare immatricolazioni, iscrizioni e laureati entro la durata normale del corso stanno lentamente dando i frutti sperati.

Indicatori didattica (gruppo A):

I dati degli indicatori rispetto all'anno precedente sono sostanzialmente rimasti stabili o in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente, soltanto l'indicatore iC01 è risultato nettamente inferiore all'anno precedente mentre gli indicatori iC02 e iC03 sono in lieve decremento. Al fine di superare tali criticità evidenziate si ritiene opportuno continuare ad incentivare le azioni intraprese negli anni precedenti per stimolare ulteriormente una migliore integrazione tra il personale docente e gli studenti, e una più razionale organizzazione del CdS, in particolare potenziando l'attività di tutoraggio, per consentire un iter formativo più efficiente aiutando così il singolo studente ad ottenere l'acquisizione dei crediti senza accumulare ritardi.

Indicatori Internazionalizzazione (gruppo B)

Gli indicatori iC10, iC11 permangono uguali allo 0% come negli anni precedenti, mentre l'indicatore iC12 nel 2021 (76,9%) è invece nettamente migliorato rispetto all'anno precedente e rispetto al medesimo indicatore a livello Regionale (1,9%) e Nazionale (20,4%). Per quanto riguarda le criticità emerse dall'analisi degli Indicatori Internazionalizzazione questa criticità è comune agli atenei di tutta la nostra isola e più in generale al sistema universitario italiano. Da questo punto di vista il CdS cercherà di promuovere iniziative di internazionalizzazione di concerto con l'Ufficio Rapporti Internazionali dell'Ateneo. IL gruppo AQ ha già proposto e continuerà a proporre al corso di studi di promuovere iniziative (Journal Club e seminari in inglese) per stimolare la popolazione studentesca agli scambi all'estero.

Ulteriori Indicatori per la Valutazione della Didattica (gruppo E)

La maggior parte degli indicatori di questo gruppo (iC13, iC14, iC15, iC16, iC18) sono nettamente peggiorati rispetto all'anno precedente. I restanti indicatori non hanno subito importanti variazioni. Il gruppo AQ proporrà di sottoporre agli studenti un dettagliato questionario circa le difficoltà da loro incontrate nello svolgimento del corso di studi regolare al fine di apportare i necessari interventi correttivi e migliorare gli indicatori in difetto. Il

gruppo AQ ha intenzione di incentivare il lavoro dei diversi tutor affinché la maggior parte degli studenti consegua i CFU richiesti.

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione – Percorso di Studio e Regolarità delle Carriere

L'indicatore iC21 è nettamente migliorato rispetto all'anno precedente. Gli indicatori iC22, iC23 e iC24 sono complessivamente in peggioramento rispetto all'anno precedente e complessivamente in linea con quelli degli altri Atenei. Il gruppo AQ, come già successo in passato, proporrà di stimolare il corpo docente a seguire gli studenti in maniera più dettagliata per impedire l'abbandono degli studenti dopo il primo anno o il passaggio ad un differente CdS.

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Nel 2021, per quanto concerne gli indici di approfondimento per la soddisfazione e occupabilità non si può fornire un giudizio di raffronto con anno precedente per mancanza di dati. Il gruppo AQ, da diverso tempo, cerca di incentivare una migliore integrazione del CdS con gli le strutture di Job Placement del nostro ateneo per la collocazione nel settore sanitario anche privato.

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione – Consistenza e Qualificazione del Corpo Docente

Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) ed il Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti sono in miglioramento rispetto all'anno precedente e rispetto agli indicatori regionali e nazionali. Gli sforzi intrapresi negli anni precedente, sia dal gruppo AQ che dal corpo docente del CdS, sembrano dare buoni risultati.

Giudizio Complessivo del Corso di Studi

Pur tenendo conto delle criticità emerse dall'analisi degli indicatori sopra riportata il giudizio complessivo del Corso di Studi in Tecniche di Neurofisiopatologia è positivo in quanto il Corso di Studi risponde alle esigenze della nostra regione e di quelle limitrofe (Calabria, Basilicata) poiché è l'unico Corso di Laurea Triennale di questa tipologia.

Messina 12-12-2022

Il Coordinatore del CdS
in Tecniche di Neurofisiopatologia
Prof. Vincenzo Rizzo

